

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Hajdúszoboszló Város Képviselőtestületének 1999. november 25-én 15.00 órakor kezdődött üléséről.

Jelen vannak: Dr.Sóvágó László polgármester, Kocsis Róbert, Váradi Ferenc, Sári Csaba, Dr.Kovács Zoltán, Erdei Gyula, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Radácsi Gusztáv, Túri László, Dr.Papp Jenő, Örvendi László, Nyéki István, Mészáros Sándor, Kis István, Dr.Úr Attila Bendegúz, Dede Ernő képviselők, Dr.Vincze Ferenc jegyző, Lőrincz László főkönyvelő, Boruzs Mihály főmérnök, Nagyné Kézi Éva eü.- szoc. irodavezető, Varga Imre okt., műv., sport irodavezető, Bárdos Ilona csop. vezető, Jenei Tibor technikusként, Virág Judit jegyzőkönyv-vezetőként, valamint érdeklődő állampolgárok.

Dobrossy Barnabás képviselő nem vett részt az ülésen, Örvendi László képviselő 15.30 órakor érkezett meg.

Dr.Sóvágó László a meghívóban feltüntetett napirendeket javasolta tárgyalásra.

Dr.Papp Jenő: az egyebekben a Bródy S. utcában lakók érdekében kíván szólni.

A képviselők a napirendre tett javaslatot 15 igen szavazattal egyhangúlag elfogadták.

N A P I R E N D :

1./ A városi lakosság szociális helyzete a szociális és a gyermekvédelmi törvény tükrében.

Előadók: - eü. szociális bizottság elnöke
- eü. szociális iroda vezetője
- körzeti gyámhivatal vezetője

2./ Tájékoztató a költségvetés III. negyedéves helyzetéről.

Előadó: polgármester

3./ Költségvetéssel kapcsolatos előterjesztések:

a., Előterjesztés pótelőirányzati igényekről.

b., Előterjesztés ügyfélszolgálati és okmányiroda kialakításáról.

Előadó: főkönyvelő
Jegyző

4./ Előterjesztés a 2000. évi költségvetés koncepciójára.

Előadó: polgármester

5./ Önkormányzati vagyonnal kapcsolatos előterjesztések:

- a., árverésen értékesíthető ingatlanokról,
- b., a volt "GÖCS" telek értékesítéséről,
- c., a Bethlen - Kereszt u. sarki telek beépítésére hirdetett pályázat eredményéről,
- d., a Csanády téren kialakítandó ingatlanok értékesítésére,
- e., a Siesta üdülőszövetkezettől területvásárlásra,
- f., önkormányzati gázvagyon felértékelésére,
- g., a galyatetői ingatlan hasznosításáról,
- h., a Bessenyei és a Budai Nagy Antal utca összenyitásáról,
- i., a Hősök tere 5-6. sz. ingatlannal kapcsolatban,
- j., a Viz- és Csatornamű Irodaház értékesítéséről,
- k., a Florax Kertészeti és Szolgáltató Kft-ről tájékoztatás.

Előadó: főmérnök, főkönyvelő

6./ Egyebek.

Főépítész előterjesztései:

- a., városfejlesztési koncepció készítésére,
- b., a 12/1999. (VII.01.) Ör. módosítására,
- c., a 13/1999. (VII.01.) Ör. módosítására.

Egészségügyi-, Szociális Bizottság és Iroda előterjesztései:

- d., 7/1994. (III.14.) és a 7/1997. (III.27.) Ör. módosítására.
- e., Kenézy Gyula Kórház- Rendelőintézet Felügyelő Tanács tagjának jelölésére.

Oktatási-, Művelődési-, Sport Iroda előterjesztései.

- f., az oktatási intézmények szervezeti és működési szabályzatának jóváhagyására,
- g., tanácsosi, főtanácsosi, illetve munkatársi, főmunkatársi címek adományozására,
- h., sportkoncepció kiegészítéséről.

Ügyrendi, Igazgatási, Jogi Bizottság előterjesztése:

- i., jutalom megállapítására.

7./ Polgármesteri tájékoztató.

Zárt ülésen:

8./ Szociális ügyekben benyújtott fellebbezések elbírálása.

Előadó: irodavezető, illetve bizottsági elnök

Első napirend:

A napirend tárgyalásán jelen volt Dohány László a Szociális Szolgáltató Központ vezetője, Bagi Lajosné a városi bölcsőde vezetője, Dr.Deák Júlia gyámhivatali vezető.

Dr.Kovács Zoltán: kiegészítésképpen elmondta, hogy a 3. oldalon a regisztrált munkanélküliekről szóló táblázat százaléka a regisztrált munkanélküli, illetve a munkavégzésre képes lakosság arányát jelzi.

A három középső sor összege nem egyezik meg a regisztrált munkanélküliek számával, mert a regisztrált munkanélküliek egy része bizonyos ellátásra jogosultak között is szerepel.

A Hajdú-Bihari Naplóban megjelent szociálpolitikával foglalkozó cikkből arra lehet következtetni, hogy az önkormányzat többet költött szociális segélyezésre, mint amit a költségvetésében betervezett. Ennek tisztázására elmondta, hogy vannak olyan ellátási formák, ahol a ténylegesen kifizetett segélyek 25-30 %-át kell tervezni a költségvetésben, a maradék 70-75 %-át az állam adja, és van olyan jellegű segélyezési forma is, ahol tervezni nem kell, mert 100 %-ban állami pénzből fizetik. A cikkben megjelent összegben már szerepel az állam által adott százalék is. A beszámolóval kapcsolatban az a véleménye, hogy az intézmények jól jelezték a megoldásra váró gondjaikat. Ennek jegyében egy kihelyezett bizottsági ülést javasolnak szervezni az intézményekben, hogy a képviselők személyesen is meggyőződhetnek a gondokról.

Az egészségügyi-, szociális bizottság a beszámolót elfogadta és elfogadásra javasolta a testületnek.

Kérdést Túri László tett fel, melyre Dr.Kovács Zoltán válaszolt.

Túri László: megállapította, hogy az előterjesztés jól tükrözi a Szociális Szolgáltató Központ, valamint a szociális terület gondjait, eredményeit. Pozitívumnak tartja, hogy éhező gyermek nincs a városban, a menzások száma emelkedett. Ez mindeképpen az illetékes bizottság és a szolgáltató központ hatékony munkájának eredménye. Ezért az oktatási bizottság nevében köszönetét fejezte ki.

A képviselők az előterjesztést 14 igen szavazattal elfogadták és a következő határozatot hozták:

127/1999. (XI.25.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló város Képviselőtestülete a város szociális helyzetéről szóló beszámolót elfogadja.

Utasítja a polgármestert, az egészségügyi- és szociális bizottság elnökét, az egészségügyi- és szociális, valamint a pénzügyi, a városfejlesztési iroda vezetőit, hogy tekintsék át az elodázhatatlan intézményi fejlesztési feladatokat és terjesszék azt a 2000. évi költségvetés előkészítésekor, illetve tárgyalásakor a képviselőtestület elé.

Megfelelőnek tartja a gyermekvédelmi törvény személyes gondoskodás körébe tartozó ellátások végrehajtását, és szándékát fejezi ki a gyermekek átmeneti gondozásának megoldására a megnyert pályázat alapján.

Határidő: 2000. február 28., illetve folyamatos

Felelős: polgármester, bizottsági elnök, irodavezető

Második napirend:

Czeplédi Gyula: a pénzügyi bizottság megtárgyalta a III. n. éves teljesítésről szóló beszámolót. A II. féléves beszámoló tárgyalásához időben közel esett, az akkori megállapítások most is érvényesek. Kisebb észrevételek hangoztak el a bizottsági ülésen, de alapvetően nem befolyásolta a határozati javaslat-tervezet értékelését. A bizottság 6 igen szavazattal, 1 ellenében javasolja a testületnek elfogadásra a határozati javaslatot.

Erdei Gyula: véleménye szerint a költségvetés a városüzemeltetési feladatok kivételével az előírt keretek között tartható. A 2000. évben a városüzemeltetésre a tervezéskor sokkal jobban oda kell figyelni. A képviselői beszámolókon elhangzottak is azt igazolják, hogy többet kell erre a területre fordítani.

Váradi Ferenc: az előterjesztés felépítését nem tartja szerencsésnek, a 10. sz. mellékletben leírtakat "zavarosnak" ítéli. Az egész anyagból az látszik ki, hogy a terv nincs betartva. Van olyan terület, ahol a teljesítés 300 %-os, és van olyan, ahol 6 százalék, szinte minden területen jelentős a túllépés. Javasolja, a felügyelő bizottság végezzen részletes vizsgálatot és adjon jelentést az előfordulás okáról és milyen megoldást javasolnak, hogy a jövőben ez ne ismétlődjön meg. Kérdezte, a pénzügyi, gazdasági iroda milyen intézkedést kíván tenni a táblázatokban látható pénzügyi fegyvelemsértő magatartások rendezésére. A továbbiakban az előterjesztésben számára kérdéses tételeket sorolta fel. A jövőben nagyobb odafigyelés indokolt, hogy a terv, a módosított terv valamelyest a teljesítéshez közeledjen.

Dr.Sóvágó László: a Váradi képviselő úr által elmondottakból kívülállók azt a következtetést vonhatják le, hogy a költségvetés végrehajtása terén semmi nincs rendben. Helyesebb lett volna, ha a kérdéses eseteket a hivatallal előzetesen egyeztetni.

Váradi Ferenc: a pénzügyi bizottság ülésén szándékában állt részt venni, de az egészségügyi- és szociális bizottság ugyanabban az időpontban ülésezett, ahol viszont jelenlétére feltétlenül számítottak.

Dr.Vincze Ferenc: kérte Váradi képviselőtől, fogadja el azt, amit az előterjesztés 3. oldalának utolsó bekezdésében megfogalmaztak, hogy a Képviselőtestület által elfogadott költségvetés a városüzemeltetési feladatok kivételével az előírt keretek között tartható. A bevétel kieséseket a többlet-bevételekből kompenzálják, az önkormányzat pénzügyi helyzete stabil. Ezt a megállapítást a rész-tételek is alátámasztják. Kérte Váradi képviselő úrtól, hogy kérdéseivel keresse őt és a pénzügyi, műszaki kollegákat a megnyugtató válaszok érdekében. A költségvetés készítés, teljesítés, értékelés csapat munka, azok a "felemásságok", amelyeket képviselő úr említett, nem fordulhatnak elő következmények nélkül. Szerencsére a városnak, az önkormányzatnak nem ezekkel kell foglalkozni, hanem a fejlődéssel.

Mészáros Sándor: a városüzemeltetési táblázatban foglaltakat nem tartja tragikusnak, különösen ha figyelembe veszik, hogy a Városgazdálkodási Rt. a városrendezési feladatok terén jelentős túlteljesítéseket végzett.

A beruházások táblázatban a ravatalozó építéssel kapcsolatosan leírtakat nem fogadja el és kérte a testületet, hogy korábbi határozatát módosítsa e tekintetben. A ravatalozó építésére 24 millió forintot szánt a testület, ez módosított előirányzatként 20,8 millió forintot takar jelenleg. Eszerint a Városgazdálkodási Rt. 24 millió Ft-al számolt korábban, a szerződésben 33 millió forintos kötelezettségvállalása volt, mintegy 10 millió forintot saját erőből kellett megfinanszírozni ebben az évben. Ha ezt a táblát előterjesztett formájában elfogadják, akkor 3,2 millió forint többletfinanszírozás adódik, amit az Rt-nek ismételten saját pénzéből kell megfinanszírozni. Ez az összeg nem érinti a plusz 13 millió forintot, amit a testület korábban megszavazott a befejezéshez.

1998. év végén a képviselőtestület módosította a költségvetést, a 40 millió forinttal szemben 17 millió forint került felhasználásra és 23 millió forintot átcsoportosított más feladatok finanszírozására. Ez túlf finanszírozásból eredt a módosított előirányzathoz képest. Azt tartaná helyesnek, ha a testület módosítaná az előirányzatot és 24 millió forint kerülne a módosított előirányzat helyére az eredeti előirányzattal szemben.

Bárdos Ilona: a Mészáros úr által említett 3,2 millió forintot pótelőirányzati igényként be kell adni, vagy a következő napirendnél kell előterjeszteni. amit a Képviselőtestület megtárgyal. A háromnegyedéves beszámolót ez nem befolyásolja.

Dr.Kovács Zoltán: a különböző segélyformák nem időarányosan teljesülnek. A jelentés szeptember 30-i állapotot tükröz, ami az év végéig módosul.

A képviselők az előterjesztést 16 igen, 1 nem szavazattal elfogadták és a következő határozatot hozták:

128/1999. (XI.28.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a város költségvetéséről szóló III. n. éves beszámolót tudomásul veszi.

Felkéri a Polgármesteri Hivatal, illetve az intézmények vezetőit, hogy a költségvetés terv szerinti végrehajtása érdekében minden szükséges intézkedést tegyenek meg.

Határidő: 1999. december 31.

Felelős: polgármester
irodavezetők
intézményvezetők

Harmadik napirend:

A.,

Czeglédi Gyula: a pénzügyi bizottság két általános érvényű javaslattal élt, ami az oktatási intézményekre volt jellemző; a rehabilitációs hozzájárulás, illetve a pedagógus továbbképzéssel és egy tanulmányi szerződések általi kifizetések problémája. Ezekkel a tételekkel kapcsolatosan a bizottság véleménye az, hogy a szakbizottságok általi megtárgyalás után kerüljön a téma testület elé. Ezt a javaslatot a bizottság 6 igen, 1 nem szavazattal támogatta.

Az előterjesztés 3. oldalán szereplő, a hajléktalanok éjszakai menedékhelyénél a szennyvízrákötés jelent meg. A bizottság javasolta, hogy ez kerüljön be a városi beruházási keretbe, egy elháríthatatlan természeti problémából adódó gondnak a javítását jelentené. Az iroda 100 ezer forintos tételt javasol elfogadni.

A bizottság javasolta, hogy a Volkswagen Transporter gépkocsi üzemeltetésére szolgáló összeg kerüljön részletesen kidolgozásra.

A konyha kialakítását a bizottság javasolta. A többi tételt a bizottság mint módosító tételt támogatta.

Mészáros Sándor: módosító javaslata, hogy a ravatalozó építésre 3 millió 200 ezer forintos pénzügyi igénnyel értsen egyet a testület, ami a 24 millió forint és a 20 millió 800 ezer forint közötti különbsége.

Túri László: az oktatási bizottság tárgyalta az előterjesztést és javaslatára született a pénzügyi bizottság döntése, hogy a rehabilitációs hozzájárulásokat az összes intézménynél javasolják megvizsgálni. A rehabilitációs hozzájárulást törvény írja elő 1999 óta. Véleményük az volt, hogy ezt minden intézménynek meg kell kapni.

A pedagógus továbbképzéssel kapcsolatosan elmondta a bizottsági ülésen, lehetséges, hogy az intézmények vezetői, gazdaságvezetői által elkövetett adminisztrációs hiba folytán pénzmaradványként elvonta a hivatal az intézményektől ezt a pénzt, a szakképzésre szánt pénz csak erre a célra használható fel. Amennyiben ez ténylegesen elvonásra kerül egy kollektívától valamilyen adminisztrációs hiba miatt, az összeget vissza kell küldeni az államnak. A GESZ-nél történt hiba miatt nem lenne helyes az óvodákat büntetni. Az oktatási bizottság erre a két tételre érdemesnek tartotta visszatérni. Az oktatási bizottság sem értett egyet a számítógép cserével kapcsolatos 100, illetve 300 ezer forintos tétellel, hanem a 2000. problémájának megoldására szükséges pénzösszeget javasolták.

Kocsis Róbert: a kulturális és sport bizottság támogatja Kovács Gábor igazgató kérelmét, a sørsátor bérleti díjának - 625 ezer forintnak - a biztosítását. A nyári napközis tábor átadására kért összeg kifizetését nem támogatja a bizottság.

Czeplédi Gyula: előző hozzászólásában arról beszélt, amiről a pénzügyi bizottság döntést hozott. Felvetődött, hogy a pénzügyi iroda csak a szakelőadókkal közölte véleményét. A pénzügyi bizottság döntése volt, hogy akkor térjenek vissza rá, amikor ezzel a kérdéskörrel foglalkoztak a szakbizottságok és véleményüket kialakították. Természetesnek tartja, hogy a szakirodák a hozzájuk tartozó intézmények igényeit támogatni fogják.

Erdei Gyula: az előterjesztés több tételénél szerepel a megjegyzés "gazdálkodják ki". Ez meglepő számára, mert főként azokra az intézményekre vonatkozik ez, akiktől ez év februárjában elvontak 17 millió forintot azzal a céllal, hogy nem kell nekik és majd más célra felhasználják. Az is elhangzott korábban, hogy ha vannak címzett feladatok és azt felhasználják, akkor ezt az összeget visszakapják az intézmények. Ez vonatkozna a pedagógus továbbképzésre is. Az előterjesztés ezzel kapcsolatos szemléletével nem ért egyet.

A költségvetési rendelet elfogadásakor elhangzott, hogy lehetőleg pótelirányzatra igény ne legyen. Az intézmények működésénél ez nem így működik, ha szükség van rá, pótelirányzatra igényt nyújtanak be. Az elvonások korábban érezhetőek voltak, a pótigény benyújtását halogatták, későn került a testület elé. Ezt nem tartja célszerűnek, ellenkezőleg hat a gazdálkodásra. A jelenlegi formát, amit a pénzügyi iroda rákényszerít az

intézményekre, azt nem tartja gazdálkodásnak. Szavakban és törvény szerint önállóan gazdálkodók, de valójában irányítás alatt vannak. Nem ért egyet a pénzügyi bizottság javaslatával, hogy halasszák el a döntést, késeinek tartja.

Bárdos Ilona: a rehabilitációs hozzájárulással decemberben kell elszámolni. A pedagógus továbbképzéssel kapcsolatos pénz a tavalyi maradvány. A tavalyi maradvánnyal 1999. június 30-ával el kellett számolni. Ilyen címen nem fizettek vissza pénzt, vagyis minden intézmény elköltötte.

Erdei Gyula: való igaz, hogy befizették a pénzt, de máshonnan vették el. Most ezt kérik vissza. Olyan intézkedés történt, amivel lehetetlen helyzetbe hozták az intézményeket. Ezért állítja, hogy régen nem önálló gazdálkodás folyik az intézményekben.

Javasolta, hogy a pedagógus továbbképzésre vonatkozó igényt fogadja el a testület.

Czeglédi Gyula: nem személyes véleménye, hanem a pénzügyi bizottság véleménye volt, hogy halasszák el a döntést.

Túri László kérdést tett fel, melyre Bárdos Ilona válaszolt.

Erdei Gyula: ismételten kérte, hogy a rehabilitációs hozzájárulást és a pedagógusok továbbképzésre szánt pénzt most döntsék el.

Varga Imre: a pedagógusok továbbképzésére szóló pénzügyi szerződést köt az intézmény vezetője a dolgozóval. A pénz felhasználása tandíj, meg az egyéb költségek fizetésére vonatkozik. A tandíjat az első félévben szeptemberben, a második félévben február elején kell fizetni. Ha szerződést kötött az intézményvezető a dolgozóval, akár elvonta az önkormányzat, akár nem, a tanulmányi szerződésnek eleget téve fizette az intézmény a tandíjat. Gondot az jelent, hogy az intézmények 60 %-a abba a rovatba írta be, hogy feladattal terhelt, azt a részét nem vonta el a testület, aki pedig nem írta oda, azt elvonta.

Most az elvont pénzügyi összeget kérik vissza, azt a pénzt, amit rossz rovatra írtak. Ezt a pénzt már kifizették az intézmények, ez valahonnan hiányzik.

A rehabilitációval kapcsolatos költségeket a költségvetési évkor az intézmények nem tervezték, nem került be a város költségvetésébe, mert azt mondták, ha sikerül ilyen alkalmazni, akkor nem kell fizetni, ha nem sikerül, akkor fizetni kell, akkor a tényleges összeget kapja meg az önkormányzattól az adott intézmény. Ha minden intézmény tudott volna alkalmazni, akkor ez plusz támogatásként ott maradna az intézménynél.

Ezért választották ezt a módszert.

Dr.Vincze Ferenc: szóbeli előterjesztése alapján egy esetleges pótelő-irányzatra felhatalmazást szeretne kapni a képviselőtestülettől. Elmondja, hogy az adó-ellenőrzésnél több évre visszamenőleg feltárt jelentős összegű adóhiány miatt jogvitájuk van az ország egyik komoly cégével. Elképzelhető, hogy a Közigazgatási Hivatal helybenhagyó határozatát a bíróságon megtámadják. Ekkor a Közigazgatási Hivatal képviseli az önkormányzat érdekeit. Ez több százezer forintos perköltséget jelenthet, amit a Közigazgatási Hivatal jelen helyzetében év végén nem tud viselni. Ezzel viszont kockáztatnák egy több mint százmilliós tételét a városi költségvetésnek. Szeretné, ha a testület támogatná, és fölhasználhatná ezt a lehetőséget arra, hogy ne álljon meg pénzügyi okok miatt ennek az ügynek a rendezése.

A képviselők az előterjesztést 9 igen (Sári Csaba, Radácsi Gusztáv, Váradi Ferenc, Dr.Kovács Zoltán, Kanizsay Béla, Dr.Papp Jenő, Nyéki István, Kis István, Dr.Sóvágó László), 7 nem szavazattal (Kocsis Róbert, Erdei Gyula, Túri László, Mészáros Sándor, Dr.Úr Attila Bendegúz, Czeglédi Gyula, Dede Ernő), és 1 tartózkodással (Örvendi László) elfogadták ezt az eljárás-jogi javaslatot:

A képviselők

Gönczy Pál Általános Iskolában

- a számítógép cserét: 11 igen (Kocsis Róbert, Erdei Gyula, Túri László, Örvendi László, Mészáros Sándor, Váradi Ferenc, Kanizsay Béla, Dr.Papp Jenő, Nyéki István, Kis István, Dede Ernő), 3 nem szavazattal (Sári Csaba, Dr.Kovács Zoltán, Czeglédi Gyula) és 3 tartózkodással (Radácsi Gusztáv, Dr.Úr Attila Bendegúz, Dr.Sóvágó László) elfogadták,

- a 13. havi illetményt 2 fő részére: 15 igen szavazattal (Kocsis Róbert, Sári Csaba, Erdei Gyula, Radácsi Gusztáv, Túri László, Örvendi László, Mészáros Sándor, Dr.Úr Attila Bendegúz, Váradi Ferenc, Dr.Kovács Zoltán, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Dr.Papp Jenő, Nyéki István, Kis István), és 1 tartózkodással (Dr.Sóvágó László) elfogadták,

- egy fő konyhai dolgozó részére 13. havi bér kifizetését: 14 igen szavazattal, (Sári Csaba, Erdei Gyula, Túri László, Örvendi László, Mészáros Sándor, Dr.Úr Attila Bendegúz, Váradi Ferenc, Dr.Kovács Zoltán, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Dr.Papp Jenő, Nyéki István, Kis István, Dede Ernő), 1 nem (Kocsis Róbert) és 2 tartózkodással (Radácsi Gusztáv, Dr.Sóvágó László) elfogadták.

- egy fő konyhalány alkalmazását: 2 igen (Kocsis Róbert, Erdei Gyula), 10 nem szavazattal (Sári Csaba, Örvendi László, Mészáros Sándor, Dr.Úr Attila Bendegúz, Váradi Ferenc, Dr.Kovács Zoltán, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Nyéki István, Kis István) és 4 tartózkodással

(Radácsi Gusztáv, Túri László, Dede Ernő, Dr.Sóvágó László) elvetették.

Thököly Imre Általános Iskolában:

- 3 dolgozó felmentésével: 3 igen (Várad Ferenc, Dr.Papp Jenő, Dede Ernő), 10 nem szavazattal (Sári Csaba, Radácsi Gusztáv, Örvendi László, Mészáros Sándor, Dr.Úr Attila Bendegúz, Dr.Kovács Zoltán, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Nyéki István, Kis István), és 3 tartózkodással (Erdei Gyula, Túri László, Dr.Sóvágó László) nem értettek egyet.

Bocskai István Szakmunkásképző Intézetnél:

- 13. havi illetmények kifizetésével: 14 igen (Kocsis Róbert, Sári Csaba, Erdei Gyula, Radácsi Gusztáv, Túri László, Dr.Úr Attila Bendegúz, Várad Ferenc, Dr.Kovács Zoltán, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Dr.Papp Jenő, Nyéki István, Kis István, Dede Ernő), 2 nem szavazattal (Örvendi László, Mészáros Sándor), és 1 tartózkodással (Dr.Sóvágó László) egyetértettek.

Művelődési Központnál:

- a nyári napközis táborra vonatkozó javaslatot: 3 igen (Erdei Gyula, Túri László, Várad Ferenc), 10 nem szavazattal (Sári Csaba, Radácsi Gusztáv, Örvendi László, Dr.Úr Attila Bendegúz, Dr.Kovács Zoltán, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Nyéki István, Kis István, Dede Ernő), és 2 tartózkodással (Mészáros Sándor, Dr.Sóvágó László) elvetették,

- a sörsátor bérleti díjának fizetésével: 5 igen (Kocsis Róbert, Erdei Gyula, Várad Ferenc, Dr.Papp Jenő, Nyéki István), 5 nem szavazattal (Sári Csaba, Dr.Kovács Zoltán, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Kis István) és 7 tartózkodással (Radácsi Gusztáv, Túri László, Örvendi László, Mészáros Sándor, Dr.Úr Attila Bendegúz, Dede Ernő, Dr.Sóvágó László) nem értettek egyet.

GESZ-nél:

- konyhai tejforraló üst beszerzését: 14 igen (Kocsis Róbert, Sári Csaba, Erdei Gyula, Túri László, Mészáros Sándor, Dr.Úr Attila Bendegúz, Várad Ferenc, Dr.Kovács Zoltán, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Dr.Papp Jenő, Nyéki István, Kis István, Dede Ernő), 1 nem szavazattal (Örvendi László), 2 tartózkodással (Radácsi Gusztáv, Dr.Sóvágó László) elfogadták,

- a számítógép felújítását: 6 igen (Kocsis Róbert, Erdei Gyula, Túri László, Örvendi László, Mészáros Sándor, Nyéki István), 7 nem szavazattal (Sári Csaba, Radácsi Gusztáv, Várad Ferenc, Dr.Kovács Zoltán, Czeglédi

Gyula, Kanizsay Béla, Kis István), és 3 tartózkodással (Dr.Úr Attila Bendegúz, Dede Ernő, Dr.Sóvágó László) elvetették.

- a 3. sz. Óvodánál 1 fő nyugdíjbavonulása + helyettesítése miatti költségek fedezésével: 14 igen (Kocsis Róbert, Erdei Gyula, Túri László, Örvendi László, Mészáros Sándor, Dr.Úr Attila Bendegúz, Váradi Ferenc, Dr.Kovács Zoltán, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Dr.Papp Jenő, Nyéki István, Kis István, Dede Ernő), 1 nem szavazattal (Sári Csaba), és 2 tartózkodással (Radácsi Gusztáv, Dr.Sóvágó László) egyetértettek.

- a 6.sz. Óvodában 1 fő nyugdíjbavonulásának költségei kifizetéseit: 15 igen szavazattal (Kocsis Róbert, Sári Csaba, Erdei Gyula, Radácsi Gusztáv, Túri László, Örvendi László, Mészáros Sándor, Dr.Úr Attila Bendegúz, Váradi Ferenc, Dr.Kovács Zoltán, Czeglédi Gyula, Dr.Papp Jenő, Nyéki István, Kis István, Dede Ernő), és 1 tartózkodással (Dr.Sóvágó László) elfogadták.

Szociális Szolgáltató Központnál:

- a pályázati díjakra költség kifizetésével: 2 igen (Kocsis Róbert, Dr.Kovács Zoltán), 12 nem szavazattal (Sári Csaba, Erdei Gyula, Radácsi Gusztáv, Örvendi László, Mészáros Sándor, Dr.Úr Attila Bendegúz, Váradi Ferenc, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Nyéki István, Kis István, Dede Ernő), és 3 tartózkodással (Túri László, Dr.Papp Jenő, Dr.Sóvágó László) nem értettek egyet,

- a konyha kialakítását: 15 igen (Kocsis Róbert, Sári Csaba, Erdei Gyula, Radácsi Gusztáv, Túri László, Örvendi László, Mészáros Sándor, Váradi Ferenc, Dr.Kovács Zoltán, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Dr.Papp Jenő, Nyéki István, Kis István, Dede Ernő), 1 nem szavazattal (Dr.Úr Attila Bendegúz) és 1 tartózkodással (Dr.Sóvágó László) elfogadták.

- hajléktalanok éjszakai menedékhely költségének fedezésével: 15 igen (Kocsis Róbert, Sári Csaba, Erdei Gyula, Radácsi Gusztáv, Túri László, Örvendi László, Mészáros Sándor, Váradi Ferenc, Dr.Kovács Zoltán, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Dr.Papp Jenő, Nyéki István, Kis István, Dede Ernő), 1 nem szavazattal (Dr.Úr Attila Bendegúz), és 1 tartózkodással (Dr.Sóvágó László) egyetértettek.

Görög Katolikus Egyház:

50 ezer Ft-tal történő támogatását: 13 igen szavazattal (Kocsis Róbert, Sári Csaba, Örvendi László, Mészáros Sándor, Dr.Úr Attila Bendegúz, Váradi Ferenc, Dr.Kovács Zoltán, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Dr.Papp Jenő, Nyéki István, Kis István, Dede Ernő), és 2 tartózkodással (Radácsi Gusztáv, Dr.Sóvágó László) elfogadták.

A ravatalozó befejezésére 3,2 millió Ft. biztosításával 17 igen szavazattal egyetértett,

A jegyző kérelmére a perköltség erejéig terjedő összeg biztosítását 14 igen, 1 nem és 2 tartózkodással elfogadták.

129/1999. (XI.25.) Képviselőtestületi határozat:

Lőrincz László határozat kérése!

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a MOL Rt.-vel szembeni iparüzési adóval kapcsolatos adóhatósági eljárásban a perköltséget a Közigazgatási Hivataltól átvállalja, melyre fedezetet az adóérdekeltségi alaptól biztosít.

Felelős: jegyző
pü. Irodavezető

Határidő: folyamatos, a határozat jogerőre emelkedését követő 15. nap

Harmadik napirend:

B./

Váradi Ferenc: helyreigazításképpen elmondja, hogy a 72. számú hivatkozás nem jó, szerinte a 73. számú tétel az, amire szerettek volna hivatkozni. Kéri, hogy az adóérdekeltségi rendszer kifejezés maradjon ki.

Képviselők az előterjesztést 6 igen, 3 nem szavazattal, és 2 tartózkodással nem fogadták el.

Nyéki István: javasolja, hogy a napirendről a képviselőtestület szavazzon újra.

A képviselők 16 igen szavazattal, 1 tartózkodással döntöttek az újraszavazás mellett.

Dede Ernő kérdést tett fel, melyre Lőrincz László válaszolt.

A képviselők 15 igen (Kocsis Róbert, Erdei Gyula, Radácsi Gusztáv, Túri László, Örvendi László, Mészáros Sándor, Dr.Úr Attila Bendegúz, Dr.Kovács Zoltán, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Dr.Papp Jenő, Nyéki István, Kis István, Dede Ernő, Dr.Sóvágó László), 1 nem szavazattal (Váradi Ferenc) 1 tartózkodással (Sári Csaba) elfogadták, hogy a tartalékalaptól 2 millió Ft. felhasználásra kerüljön az előterjesztés szerint.

130/1999. (XI.25.) Képviselőtestületi határozat

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete hozzájárul ahhoz, hogy az ügyfélszolgálati iroda kialakításához még szükséges munkák fedezetét a polgármesteri hivatal biztosítsa, legfeljebb 2 millió forint összegben az adóérdekeltségi alpból.

Határidő: 1999. december 31.

Felelős: jegyző

Negyedik napirend:

Dr.Sóvágó László: javasolja a testületnek, szavazzák meg, hogy Márton Attila országgyűlési képviselő az ülés során szót kaphasson.

A képviselők 16 igen szavazattal ((Kocsi Róbert, Sári Csaba, Erdei Gyula, Radácsi Gusztáv, Örvendi László, Mészáros Sándor, Dr.Úr Attila Bendegúz, Váradi Ferenc, Dr.Kovács Zoltán, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Dr.Papp Jenő, Nyéki István, Kis István, Dede Ernő, Dr.Sóvágó László) elfogadták.

Czeglédi Gyula: a bizottság véleményét ismertette. Ez a fajta felvezetés egy kicsit szokatlan volt a költségvetési koncepciónak a korábban megszokotthoz képest, kicsit bővebben, részletesebben foglalkozott egy-egy tétellel. A bizottság a határozati javaslatot módosítani javasolta: "A költségvetési koncepció, valamint tervezési elv összeállításával egyetért, de a konkrét adótételeket az adórendelet szerint kell majd kidolgozni". Ebben konkrét számok is megjelentek. Ezzel a kiegészítéssel támogatja a bizottság a 2000. évre szóló költségvetési koncepció elfogadását.

Dede Ernő, és Dr.Sóvágó László, Váradi Ferenc kérdést tett fel, melyre Dr.Vincze Ferenc és Mészáros Sándor válaszolt.

Erdei Gyula: ez a költségvetési koncepció jó alapja lesz a 2000. év költségvetésének a tervezéséhez, de mégis fenntartásai vannak. A 4.oldalon a 2.bekezdés mondja ki: "a tervezési szempontból az önkormányzati kiadások körében ellátott feladatok döntően két csoportra bonthatók, a polgármesteri hivatalban kezelt feladatokra és az intézmények által ellátott feladatokra. Tervezési szempontból ez utóbbi csoport legkevésbé rugalmas, mivel itt a kiadási előirányzatok meghatározását törvényi előírások szabályozzák." Úgy tapasztalta az elmúlt években, hogy nemcsak akkor kevésbé rugalmas ez a kérdés amikor tervezéskor meghatározzák a feladatokat, a lehető

legalacsonyabbra szűkítik a kiadásait és ezt a rugalmatlanságot folytatja a testület is meg az iroda is egész évben. Lehetőség szerint semmiféle olyan jellegű dolgot nem engedélyez az önkormányzat az intézményeknek, amelyekkel gondjaikon enyhíthetnének. Nem ért egyet a 11. oldal utolsó bekezdésével: "Nem szükséges változtatni a felújítási előirányzatok központi kezelésén." Intézményvezetők szerint a központilag végeztetett felújítás nem ad lehetőséget az olcsó munkavégzésre, majd végzett munka ellenőrzésére. Ezen változtatni szükséges, mert a rendelkezésre álló felújítási keretből sokkal hatékonyabban, sokkal több munkát lehetne elvégeztetni, ha ezt intézményvezetőkre bíznák. Saját kapcsolataik révén ezt jobban tudnák intézni.

Ezt követően kérdést tett fel, melyre Bárdos Ilona válaszolt.

Kis István: a 2000. évi költségvetési politikában az önkormányzatok nem szerepeltek kiemelt területek között, így a legtöbb feladat az önkormányzatokra hárul. Ide érti a lakásgazdálkodási, szociális, körzeti, igazgatási feladatokat. Ez nagy terhet ró az önkormányzatokra a költségvetés bevételi, illetve kiadási oldalának reális tervezésére, és a költségvetés oly módon való elfogadására, hogy sem a város intézményei, sem a város lakossága, sem pedig egyéb szervezetek, társaságok, illetve vállalkozók érdekeit ne sértse. A normatív állami támogatás bevezetésével, amely központi szabályozás személyi jövedelemadó helybenmaradó része nagymértékben csökken és nő a normatív-alapú kiegészítés amely így sincs egyensúlyban. Az önkormányzat saját bevételét növelné az előterjesztésben említett és majd a terv javaslatban szereplő gépjármű-adó megemelésével. Ezzel a város lakosságát sújtják nem a gazdasági társaságok érzik meg leginkább, hanem a kisvállalkozások és a magánvállalkozó személyek. Szerinte a 8. és 9. oldal ellentmondásba ütközik, egyik oldalon 800 Ft-ra történő emelés tűnik célszerűnek, míg a 9. oldalon 700 Ft-ra történő emelést említene. Az ő javaslata a 700 Ft-ra történő emelés. Az üdülő-épület és épület-adó vonatkozásában úgy érzi, hogy 500 Ft m²-re történő adó-emelés jelentősen nem sújtaná Hajdúszoboszló lakosságát. Az általa képviselt vállalkozók is társaságok iparüzési-adójának drasztikus 6 ezrelékes emeléséről, amit még akkor sem tart elfogadhatónak, ha az anyagköltséggel csökkenthető az adóalap. Nem lehet összehasonlítani Kelet-magyarországi városunkat egy Nyugat-magyarországi várossal, ahol más az infrastruktúra. Igaz, hogy Hajdúszoboszló egy idegenforgalmi centrum, de ennél fogva meg van a más vonzatú kiadása is. Ilyen mértékű iparüzési- adó beszédese mellett úgy érzi, hogy a költségvetési politika fontossági sorrendjében 2. pontként szereplő kis- és középvállalkozások versenyképességének javítása nem érvényesül városukban ha 6 ezrelékkal emelik az iparüzési adót. Javasolja, hogy 3 ezrelék emelést tartana reálisnak. Kéri a 2000. évi költségvetési terv-javaslatban ezeket figyelembe venni.

Mészáros Sándor: ha valamit felül kell vizsgálni, vagy meg kell vizsgálni, azt sugallja számára, hogy annak a környékén valami nincs rendben. 5.

oldalon az előterjesztett koncepcióban úgy szerepel, hogy felül kell vizsgálni az önkormányzat vagyongazdálkodási megállapodásait és azokat aktualizálni kell az érdekeknek a figyelembevételével. Kérdezi, hogy a koncepció 10. oldalán az önkormányzati bevételek vonatkozásában miért kell felülvizsgálni jónéhány témát. A bérlakások bérbeadásából és eladásából származó bevételek jogszabályok szerinti felhasználását szerinte nem kell felülvizsgálni, hisz van egy 1994-es rendelet, amelyet be kell tartania az önkormányzatnak. Más a véleménye a nem lakás céljára szolgáló helyiségek hasznosításának áttekintésében. Nem hiszi, hogy költségvetési koncepció téma lenne a gazdasági társaságoknál, véleménye szerint ennek helye az évvizsga közgyűlésen, illetve az üzletpolitikai kialakításánál van. A koncepciónak az 1999. évi kommunális ellátás hatékonyságáról - az előterjesztő által adott válaszok alapján sem - szóló részét nem tudja támogatni.

Dr. Takács Imre: Kis képviselő úr valóban valós helyzetet mondott, de ennek a városnak jó lenne az elmúlt évekhez hasonló jó költségvetést készíteni. A képviselőtestület egyensúlyba akarja hozni a 2000.-ik évi költségvetést is. Ezt az egyensúlyt megtartani a bevételek és a kiadások oldaláról azonban igen nehéz akkor, ha a 15 %-ról 5 %-ra csökken a személyi-jövedelemadó helybenmaradó része. Igaz, hogy a központi normatív támogatás 80 %-ról 90 %-ra nő. Az elmúlt években az oktatási intézményeknek a központ által biztosított összeghez hozzá kell tenniük a városban is. A növekedés 30 milliárd Ft plusz összeget jelent, de az elfogadott közoktatási törvény olyan plusz feladatokat ír az iskolák számára, ami ebből a 30 milliárdból 7,4 milliárdot felemészt. A központi normatív támogatás így megmaradt összege nem olyan magas, mint amennyit a személyi-jövedelemadó csökkenés eredményez. A központi költségvetésben 6-7 %-os növekmény következik majd be, de ha az inflációs rátát figyelembe vesszük, akkor nyilvánvaló, hogy ez az inflációs ráta ezt elviszi, tehát reálértékben központi támogatás növekedés nem lesz. Szerinte a 6 %-os infláció is nehezen tartható. A központi támogatásban jelentős növekedés nincs, a Számvevőszék szerint reálértékben nem következik be növekedés az önkormányzatnál. Ha nem következik be reálértékben növekedés és a város egyensúlyban akarja tartani a költségvetését, akkor a helyi adóhoz kell hozzájárulni. Szerinte a helyi adóknál a legjelentősebb az iparüzési adó. Itt azonban kettős érdekütközés van. Igaz, hogy a vállalkozóknál emelkedik 1,2 %-ról 1,8 %-ra az iparüzési adó, de 2000-ben az anyagköltséget le kell vonni a bevételből, ami az adó alapját képezi. Ebben a városban jelentős anyagköltséggel dolgozó vállalkozások vannak. Ha jelentős anyagköltséget kell levonni és marad 1,2 % az iparüzési adó, ez a városnak nem jó. Ismételtlen megemlíti, ha a városban az információ-szektorok lennének a meghatározók, és az anyagköltség majdnem 0, akkor maradhatna 1,2 % az iparüzési adó. De ha jelentősebb az anyag-költség és a város a költségvetését egyensúlyban tudja tartani, akkor az iparüzési adót x összeggel növelni kell az egyensúly érdekében. A bérkérdésben a polgármester úrral egyetért. Ha 8,25 %-kal akarják a béreket növelni úgy,

hogy csak 5 %-ot fedez a központi költségvetés, és 3,25 %-ot létszámleépítésből kell biztosítani, akkor Hajdúszoboszló város polgármesteri hivatala nincs olyan bőségben létszámi, hogy a létszámleépítést megvalósítsa. De ha jelentős nyugdíjazás következne be, akkor is el kellene látni azokat a feladatokat, tehát embereket úgy is fel kellene venniük. Szerinte a nyugdíjazás nem megoldás. A 3 %-os béremelést kigazdálkodni nehéz. Konceptcionális kérdés a helyi adóknál, hogy mit kell csinálni annak érdekében, hogy a város ezt a költségvetési politikáját a következő évben is folytatni tudja.

Márton Attila: a jövő évi költségvetési koncepcióhoz hozzászólva elmondta, hogy szerinte vannak olyan konkrét számok, amelyekről érdemes szólni. Az anyagban szerepel: "az önkormányzatok nem szerepelnek a költségvetés kiemelt területei között". Valóban nem lehet találni ilyet, hogy az önkormányzatok kiemelt költségvetési támogatása, viszont az elmúlt évektől eltérően a 2000. év költségvetésében kiemelten lehet olyan feladatokat találni, amelyek kifejezetten önkormányzati feladatok, állami támogatásban, állami normatíva juttatásban részesülnek. Ezeknél kiemelkedő mértékű növekedés várható jövő évben akkor, ha a költségvetés a betervezett formában néhány módosított indítvánnyal elfogadásra kerül. Igaz, az állami költségvetés is 8,9 %-os forrásbővüléssel számol az önkormányzatoknál. Hangsúlyozza, ez egy átlagszám. Ezért az elkövetkezendő év költségvetésének az önkormányzatokat érintő részének legkomolyabb és legjelentősebb fejezete a normatívák emelésén túl egyfajta hátrányos helyzet kiegyenlítésére szolgáló újraelosztás. Az önkormányzatoknál ugyanúgy 40 % marad meg jövő évben is a személyi jövedelemadóból országos átlagban, mint ahogy történt ez 1999-ben. Értékében 30 milliárd Ft-os emelkedést jelent, viszont a leosztás módjában alapvető változások lesznek. Ez az ország településeinek 85 %-ánál konkrét állami támogatás, illetve központi forrásbővülést jelent. Az emelt mértékű állami támogatás és az önkormányzati juttatásokhoz kapcsolódóan megnyílik a lehetőség, saját források szabad felhasználásának átcsoportosíthatóságának. A központilag elrendelt és az önkormányzati feladatok normatív támogatása tetemesen emelkedni fog, így komoly előrelépés lesz a jövő évben. Kiemelné még a célhoz kötött támogatásokat: ez az otthonteremtés feladataival összefüggő. Ehhez konkrét számokat nem lehet mondani, de biztos hogy 2001. január 1-től lesz igazán komoly feladat az önkormányzatokon. Lényegesen emelkedik a lakáshozjutási-támogatások köre, 19 milliárd Ft-ról 26 milliárd Ft-ra egyelőre még csak szociálpolitikai kedvezményen, később kamattámogatás és más egyéb formában vissza nem térítendő támogatás formájában juttatandó támogatások, amely a családokat érintik. Itt az elképzelések szerint az elkövetkezendő évben szeretnék, ha a szociális helyzetnek megfelelően igazságosabb elosztás válna lehetővé, ebbe szeretnék bevonni az önkormányzatokat is. Az önkormányzatok azok, akik jól ismerik a helyi viszonyokat és adott esetben reálisan fel tudják mérni a hozzájuk forduló kérelmezők helyzetét. A személyi jövedelemadó újraelosztása talán a legfontosabb kérdés, illetve a legfontosabb terület az

önkormányzatok jövő évi finanszírozásánál és támogatásánál. Ha a költségvetés a beterjesztett formában elfogadásra kerül, abban az esetben Hajdúszoboszló esetében a 2000-dik évben 118 millió 470 ezer Ft. plusz forrást jelent 1999-hez képest. Ezt a Pénzügyminisztérium által elkészített és a költségvetés elfogadása esetén a TÁKISZ-okhoz leküldendő lista tartalmazza. Ezt eredményezi a személyi jövedelemadó újraelosztása, illetve a normatív támogatásokhoz kapcsolódó emelkedés. A városban az oktatással kapcsolatos normatíva nagyon komoly normatívát jelent. Elmondja, hogy a közoktatási normatíva 80-ról 100 ezer Ft/fő-re fog emelkedni, összességében 20-22 %-os a normatíva emelés. Emlékezteti a képviselőket, hogy jelenleg 65 ezer Ft. A terv és célkitűzés az, hogy 2002-re a közoktatáshoz kapcsolódó normatívák 100 %-osan leosztásra kerüljenek az önkormányzatokra. A felsoroltakon kívül lesznek olyan területek, amelyek Hajdúszoboszló lakói számára nagyon fontosak, pl. a közműhálózat fejlesztése, a csatornahálózat korszerűsítése, bővítése. A jövő évre 30 milliárd Ft lesz az a támogatási keret, amelyet a közműhálózat fejlesztésére, illetve a csatornahálózat fejlesztésére lehet fordítani. Mivel a nagy beruházások kifutóban vannak, így lényegesen komolyabb összegekről több milliárdos nagyságrendről lehet beszélni, amelyek pályázati lehetőségek kapcsán rendelkezésre fognak állni. Az iparüzési adó kapcsán elmondja, hogy való igaz, nem állnak pontos számok a rendelkezésükre, de figyelembe kell venni, hogy ez a város nem döntően ipari város, sokkal inkább szolgáltatásból, kereskedelemről él. Tehát az iparüzési-adóbevételek drasztikus mértékben nem fognak csökkenni. Szerinte ez a város szolgáltatás-orientált, tehát nem lesz számos iparüzési-adó bevétel kiesés.

Kanizsay Béla kérdést tett fel, melyre Márton Attila és Dr.Takács Imre válaszolt.

A képviselők a koncepciót 15 igen szavazattal, és 2 tartózkodással elfogadták és a következő határozatot hozták:

131/1999. (XI.25.) Képviselőtestületi határozat

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a helyi önkormányzatokról szóló többszörösen módosított 1990.évi LXV.tv. 91.§. /1/ bekezdésében biztosított jogkörében eljárva az alábbi határozatot hozza:

1. A képviselőtestület a város 2000. évi költségvetési tervjavaslatának összeállítására kidolgozott költségvetési koncepciót elfogadja, az abban vázolt tervezési szempontokkal és irányokkal egyetért, azt a további munka alapjának tekinti.
2. Felkéri bizottságait, képviselőit az intézmények és a gazdasági társaságok vezetőit, hogy a 2000. évi költségvetés tervjavaslatának elkészítését kísérik figyelemmel, feladat- és hatáskörükbe tartozó ügyekben döntéseikkel segítsék a tervezési munkálatokat.

Határidő: 2000. február 20.

Felelős: polgármester, bizottságok elnökei, intézményvezetők, önkormányzati tulajdonú, gazdasági társaságok vezetői

Ötödik napirend:

A./

Czeplédi Gyula: a bizottság az előterjesztést és a határozati javaslatot egyhangúlag támogatja.

A képviselők az előterjesztést 17 igen szavazattal (Kocsis Róbert, Sári Csaba, Erdei Gyula, Radácsi Gusztáv, Túri László, Örvendi László, Mészáros Sándor, Dr.Úr Attila Bendegúz, Váradi Ferenc, Dr.Kovács Zoltán, Czeplédi Gyula, Kanizsay Béla, Dr.Papp Jenő, Nyéki István, Kis István, Dede Ernő, Dr.Sóvágó László) elfogadták és a következő határozatot hozták:

132/1999. (XI.25.) Képviselőtestületi határozat

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete az alábbi ingatlanokat jelöli ki árverési értékesítésre, illetőleg a már kijelölt ingatlanok árverési alapárát aktualizálja:

cím	hrsz.	megnev.	terület	ár
1. Surányi J.u.	5/2 telek		774 m2	1.420.000 Ft.
2. Surány J.u.	6/4	"	931 m2	1.710.000 Ft.
3. H.szov. Magyar u.31.	1538/4	"	383 m2	egyedi értékelés
4. Tölgyfa u.	2667/5	"	900 m2	2.980.000 Ft.
5. Tölgyfa u.	2667/6	"	900 m2	2.980.000 Ft.
6. Tölgyfa u.	2667/7	"	900 m2	2.980.000 Ft.
7. Tölgyfa u.	2667/8	"	900 m2	2.980.000 Ft.
8. Tölgyfa u.	2667/9	"	900 m2	2.980.000 Ft.
9. Hóvirág u. 83.	3927/165	"	1175 m2	3.020.000 Ft.
10. Csanády tér 35.	2163/29	"	431 m2	2.600.000 Ft.
11. Csanády tér 37.	2163/30	"	552 m2	5.000.000 Ft.
12. Damjanich u. 42.	3030/2	"	2234 m2	16.760.000 Ft.
13. Gábor Á. u. 57.	3030/3	"	2234 m2	11.170.000 Ft.
14. Gábor Á.-Bródy S.	2497/2	"	7094 m2	egyedi értékelés
15. Gábor Á.-Bródy S.	2499/7	"	3785 m2	egyedi értékelés
16. Keleti u. 21/a.	7429/1	"	373 m2	890.000 Ft.
17. H.szob.zárkert	9928	"	2043 m2	560.000 Ft.

Határidő: folyamatos

Felelős: főkönyvelő

B./

Czeglédi Gyula: a pénzügyi bizottság megtárgyalta az előterjesztést. Az előterjesztésben, illetve a határozati javaslatban is két alternatíva szerepel. Az egyik telekárát 6.000 Ft/m²-ben, a másik 7.500 Ft-ban javasolja elfogadni. Többszöri szavazás eredményeként a bizottságban többségi véleményt kapott 7.000 Ft/m²-es induló licitár.

Kérdést Dr.Úr Attila Bendegúz és Dr.Papp Jenő tett fel, melyre Lőrincz László válaszolt.

Váradai Ferenc: javasolja a határozati javaslatot kiegészíteni azzal, hogy a "képviselőtestület utasítsa a Pénzügyi és Gazdasági Irodát a licitálás lefolytatására és bízza meg a polgármestert az adásvételi szerződés aláírásával."

Lőrincz László: a hivatal magasnak találja a 7.000 Ft-ot , a 6.000 Ft-os telekárát támogatják.

Nyéki István: a határozati javaslatnak azt a részét javasolja elhagyni, ami arra vonatkozik, hogy milyen összeggel kell emelni a licitet, valamint az adásvételi szerződés aláírásával egyidőben kell megfizetni az összeget vagy nem. Ezt az árverési szabályzatban kell szabályozni, rögzíteni, nem a határozatban.

A képviselők 17 igen szavazattal (Kocsis Róbert, Sári Csaba, Erdei Gyula, Radácsi Gusztáv, Túri László, Örvendi László, Mészáros Sándor, Dr.Úr Attila Bendegúz, Váradai Ferenc, Dr.Kovács Zoltán, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Dr.Papp Jenő, Nyéki István, Kis István, Dede Ernő, Dr.Sóvágó László) a módosító javaslatnak megfelelően elfogadták a telekár 7.000 Ft-ban történő meghatározását és a következő határozatot hozták:

133/1999. (XI.25.) Képviselőtestületi határozat

A Képviselőtestület a telekalakítási eljárással kialakított 18 db "Göcs" telket értékesítésre kijelöli 7.000 Ft/m² árverési alapon.

A képviselőtestület utasítja a Pénzügyi és Gazdasági Irodát a licitálás lefolytatására, megbízza a polgármestert a szükséges adásvételi szerződések megkötésére.

Határidő: folyamatos

Felelős: főkönyvelő

C./

Czeplédi Gyula: a pénzügyi bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és a határozati javaslatban lévő alapárat támogatta. Beépítési terv-javaslatot szükséges készíteni a területre, amely tartalmazza a járulékos beruházásokkal összefüggő problémákat is. Így konkrétan a rakodásnak a megoldását, megközelíthetőségét a területnek. A bizottság javaslata, hogy a terület jelenlegi állapotában kerüljön értékesítésre. Ez azt jelenti, hogy az esetlegesen szükségessé váló közműkiváltások, közmű építés, valamint a bontás a vevőt terhelje. Ezekkel a kiegészítésekkel a pénzügyi bizottság egyhangú szavazással támogatta az előterjesztést.

Sóvágó László: nem ért egyet az előterjesztett határozati javaslattal. Volt egy szabályos pályázat, amibe kérték a vételi ajánlatot. Szerinte a kérdés az, hogy így elfogadják vagy sem.

Czeplédi Gyula: a testület figyelmét felhívna arra, hogy a téma tárgyalását egy adott ponton túl zárt ülésen folytatta a bizottság. Tekintettel arra, hogy a téma az önkormányzat érdekeit érinti, javasolja, hogy zárt ülésen folytassák a további tárgyalását az előterjesztésnek.

A képviselők a zárt ülés elrendelésére vonatkozó indítvánnyal 14 igen (Sári Csaba, Erdei Gyula, Túri László, Örvendi László, Mészáros Sándor, Dr.Úr Attila Bendegúz, Dr.Kovács Zoltán, Czeplédi Gyula, Kanizsay Béla, Dr.Papp Jenő, Nyéki István, Kis István, Dede Ernő, Dr.Sóvágó László)., és 2 nem (Kocsis Róbert, Váradi Ferenc) 1 tartózkodással (Radácsi Gusztáv) egyetértettek és a következő határozatot hozták:

134/1999. (XI.25.) Képviselőtestületi határozat

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete Czeplédi Gyula képviselő indítványára a Bethlen u. - Kereszt u. sarki telek beépítésére érkezett pályázatra vonatkozó 5/C. előterjesztést zárt ülésen tárgyalja.

Határidő: --

Felelős: --

A képviselőtestület 17.58 órától zárt ülésen folytatta munkáját.


/: **Dr.Sóvágó László** :/
polgármester




/: **Dr.Vincze Ferenc** :/
jegyző